

332

TERMÍN: 07.08.2021

xx22575xx
Recenzia B
Štefan Domonkos
Stefan.Domonkos@employment.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Štefan Domonkos**NÁZOV MATERIÁLU: **minimalka**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky**AUTORI/KY: **Branislav, Žúdel;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	K spôsobu vysporiadania sa s pripomienkami 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 a 10 z prvého kola pripomienok.	Ďakujem autorke a autorom za dobré zapracovanie pripomienok č 1 (placebo test) a 2 (nevýhody používania dát SP). Text vo svojom aktuálnom znení jasne upozorňuje na rozdiel v koncepte vymeriavacieho základu na Sociálne		Úvodná veta o raste MM je upravená, keďže 3,8% je v kontexte rastu priemernej mzdy a inflácie mierny rast. Celkové náklady práce a motivácia ich použitia sú dovysvetlené.

		<p>poistenie a minimálnej mzdy definovanej v legislatíve. Tento nedostatok podľa mňa je dobrým dôvodom na vykonanie budúcej analýzy na rovnakú tému potom, čo verejný sektor bude mať k dispozícii kvalitnejšie dáta sledujúce aj komponenty odmeny zamestnancov a nie iba výslednú výšku (v podobe vymeriavacieho základu na sociálne poistenie).</p> <p>Závery empirickej analýzy sú zároveň podporené placebo testom, ktorý v podstate korešponduje s návrhom z predchádzajúceho recenzného kola. Jeho závery vhodne dopĺňajú a podporujú hlavnú analýzu.</p> <p>Doplňujúce odporúčania pre autorku a autorov:</p> <p>-vzhľadom na výrazný nárast inflácie dávam na zväženie pre zvýšenie aktuálnosti materiálu rozšírenie diskusie záverov aj vo svetle faktu, že medziročný rast MM po dlhých rokoch pravdepodobne nepovedie k reálnemu rastu MM. Zatiaľ čo rast MM bude 3,8 percent, inflácia sa v zmysle makroprognózy IFP z februára 2022 očakáva na úrovni 6 percent. Je teda namieste očakávať aj to, že za takýchto okolností nárast MM nepresiahne nárast produktivity práce.</p> <p>-odporúčam pre istotu trošku jasnejšie vysvetliť vetu „[...]a odhady sú robené na úrovni celkových nákladov práce“ na str. 8. Dáta sociálnej poisťovne obsahujú VZ, ktorý je pomerne dobrou proxy premennou pre hrubú mzdu vo všeobecnosti. Z VZ sa dá odvodiť celková cena práce, len nie je úplne zjavné prečo by sme to museli pre účel tejto analýzy dorátavať (kvôli roku</p>		
--	--	---	--	--

		<p>2015, keď MM narástla, ale celková cena práce nie???)</p> <p>V riadkoch nižšie uvádzam dve pripomienky, ktoré si ešte vyžadujú zapracovanie/reakciu autorov a kvôli ktorým som si dovoľil navrhnúť toto doplňujúce recenzné kolo.</p>		
2	<p>Možné diskrepancie medzi dátami v grafoch a v texte vs. v dátovej prílohe</p>	<p>Upozorňujem autorku a autorov na možné diskrepancie v dátach v grafoch (Graf 5 a 6 na str. 4) a texte, a v dátach prezentovaných v dátovej prílohe.</p> <p>Domnievam sa, že dáta uvádzané na hárku „Graf5“ (rok 2010: elasticita -0.181; rok 2011: elasticita -0.143...) sa nepretavili do Grafu 5, v ktorom napr. k rokom 2010 a 2011 prislúchajú hodnoty 0,246 a 0,241. Obdobná je situácia aj s hárkom „Graf6“ a Grafom 6 v texte. Prosím autorku a autorov o kontrolu dátovej prílohy, resp. dát uvedených v texte.</p> <p>S vyššie popísanou možnou nezrovnalosťou potom súvisí aj otázka ohľadom hlavného záveru empirickej analýzy: „Po zohľadnení rôznych dynamík nárastu MM odhadujeme, že jej zvýšenie o 5 % v priemere súvisí s poklesom zamestnanosti o 0,8 %“.</p> <p>Avšak priemerná elasticita za roky 2010-2018 (vynechávame rok 2015) je na základe dát uvedených na hárku Graf5 -0,125 a nie -0,16. Prosím teda o kontrolu prezentovaných dát a o prípadné</p>		<p>Omylom bola odoslaná neaktuálna dátová príloha.</p>

		vysvetlenie.		
4	K spôsobu vysporiadania sa s pripomienkou 6 z prvého kola pripomienok.	<p>Cením si rozhodnutie autorky a autorov zapracovať pripomienku týkajúcu sa konfidenčných intervalov. Považujem však za dôležité prehodnotiť navrhovaný prístup ich určenia.</p> <p>Implementovanie intervalov spoľahlivosti v tomto kontexte predstavuje výzvu, nakoľko celá krajina podlieha zmene minimálnej mzdy v tom istom okamihu a nie je realisticky možné použiť iné krajiny EU spôsobom, ktorý by bol analogický Cengiz et al. Ak som správne porozumel poznámke 4, výpočet SE je aktuálne založený na iba dvoch (!) stupňoch voľnosti, čo nie je dôveryhodné.</p> <p>Možným postupom pre výpočet variability odhadov by bolo využitie bootstrapovaných vzoriek, kde sú niektoré osoby z pôvodnej vzorky náhodne vylúčené a iné osoby sú do bootstrapovaných vzoriek zahrnuté viacnásobne. Vzhľadom na možné korelácie medzi firmami by bolo asi vhodné bootstrapovať na úrovni ekonomických odvetví alebo okresov. Nakoľko sa bootstrap dlho používa pre intervaly spoľahlivosti okolo jadrového odhadu hustoty,¹ mohol by sa použiť pre výpočet elasticity zamestnanosti, ktorá je tiež založená na tvare rozloženia miezd. Bootstrap by tiež umožnil výpočet smerových odchýlok pre rok 2015, ktorému v súčasnej podobe práce chýbajú intervaly spoľahlivosti.</p>		Na úrovni okresov bol spravený bootstrap s 200 replikáciami.

¹ Horowitz, J. L. 2001. The bootstrap. In *Handbook of Econometrics*, ed. J. J. Heckman and E. Leamer, vol. 5, 3159–3228. Amsterdam: North-Holland


		Zároveň by som rád upozornil aj v súvislosti s konfidenčnými intervalmi, že dátová príloha ich neobsahuje a bodové odhady v Grafoch 5 a 6 nekorešpondujú s hodnotami, ktoré som našiel v dátovej prílohe.		
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Ďakujem autorom za postupné vysporiadanie sa s veľkou väčšinou pripomienok, ktoré som navrhol. Komentár odporúčam posunúť do hlasovacieho procesu.

Ako uvádzam v riadku s p.č. 1, niektoré limitácie dostupných dát sú podľa mňa dobrým dôvodom na vykonanie budúcej analýzy na rovnakú tému potom, čo verejný sektor bude mať k dispozícii kvalitnejšie dáta sledujúce aj komponenty odmeny zamestnancov a nie iba výslednú výšku (v podobe vymeriavacieho základu na sociálne poistenie).

Zároveň odporúčam autorom, ak to okolnosti umožňujú, ešte zvážiť dopočítanie konfidenčných intervalov k placebo testu, tiež pomocou bootstrapovania.



[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.